

指定管理者の管理運営に対する評価シート（年度評価）

1 公の施設

評価対象年度：平成29年度（指定期間5年のうち2年目）

| | | | |
|-----|--------------|------|--------|
| 施設名 | 大町市八坂ふるさと体験館 | 設置年月 | 平成8年6月 |
| 所在地 | 大町市八坂1 1 3 5 | 所管課 | 八坂支所 |

2 指定管理者

| | | | |
|-----|-------------|------|---------------------------|
| 団体名 | 株式会社 ピュアハウス | 選定方法 | (公募) ・ 非公募 |
| 住所 | 大町市八坂997-1 | 指定期間 | 平成28年4月1日 ~ 平成33年3月31日 |

3 当該施設の管理運営に関わる収支（単位：千円）

| 項目 | | 予算額 | 決算額 | |
|---------|----|--------|--------|-------|
| 市 | 収入 | 納付金 | | |
| | | 計（A） | 0 | |
| | | 0 | 0 | |
| | 支出 | 指定管理料 | 80 | 80 |
| | | 修繕費 | 100 | 951 |
| | | 備品購入費 | 952 | 945 |
| | | 計（B） | 1,132 | 1,976 |
| 差引（A-B） | | -1,132 | -1,976 | |

| 項目 | | 予算額 | 決算額 |
|---------------|----|----------|--------|
| 指定 管理 者 | 収入 | 指定管理料 | 80 |
| | | 体験 | 1,000 |
| | | 以外売上等 | 7,450 |
| | | 雑収入 | 50 |
| | | 計（A） | 8,580 |
| | 支出 | 人件費 | 4,500 |
| | | 施設管理・修繕費 | 50 |
| | | 食材費 | 2,500 |
| | | 水道光熱費 | 800 |
| | | 広告宣伝費 | 500 |
| | | 雑費 | 230 |
| | | 計（B） | 8,580 |
| | | 差引（A-B） | |
| | | | 0 |
| | | 0 | -1,470 |

4 職員の配置状況（人数、役職、職務内容、正職員・非常勤職員等）

| | | |
|----------|------------|----------------|
| 調理場・ホール | 社員2名・パート1名 | 調理・施設掃除・施設管理 |
| ホール（繁忙期） | アルバイト4名 | 調理補助・施設掃除・施設管理 |

5 施設の利用状況（単位：千円）

| 利用区分等 | 目標値 | 実績 | % |
|-------|-------|-------|--------|
| 食堂 | 2,676 | 5,554 | 207.5% |
| 宴会 | 600 | 3,616 | 602.7% |
| 体験 | 572 | 672 | 117.5% |
| その他 | 172 | 262 | 152.3% |
| | | | |
| | | | |

6 自主事業の状況

| 事業名・イベント名 | 開催日時 | 参加者 | 内容 |
|-----------|------------|------|----|
| 山菜そばまつり | 4/29~5/7 | 766名 | |
| 新そばまつり | 10/21~11/5 | 804名 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

7 事故発生時の対応

| 日付 | 内容・対応等 |
|----|--------|
| | 特になし |
| | |
| | |
| | |

8 施設・設備の修繕状況

| 日付 | 内容・対応等 |
|---------|------------|
| 2017年5月 | 入口段差解消工事 |
| 2017年5月 | 灰焼きおやき部屋設置 |
| 2018年3月 | 水道配管修繕 |
| | |
| | |

9 利用者満足度調査（利用者アンケート）

アンケート実施の有無（有・無）

【アンケート方法】

利用者の意見を把握し、管理運営に反映していくことが大変重要なことと理解している。早急にアンケートの実施を行いたい。

【アンケート期間】

アンケート集計結果内容

利用者からの主な苦情・意見とその対応

【アンケートによる改善点】

10 管理運営に対する評価、制度導入の効果について（総括）

指定管理者（総括）

6月から開催された北アルプス国際芸術祭の前半においては、予想外の来客数となり、お客様を待たせてしまう事態となった。アルバイト数を増やすなどの対応により、スムーズな運営へと改善することができた。10月には調理人が入ったことにより、メニューの見直しを行うことで、ランチタイムの客数増加、また宴会の増加につながっている。

施設所管課（総括）

平成28年度から現指定管理者となり、週末と祝日の営業から週1日休業での営業に代わり、利用者へのサービスは向上している。

平成29年度は北アルプス国際芸術祭が行われ、観光客をうまく取り込むことができ利用者数、収入とも前年を大きく上回ることができた。

地元の野菜や山菜を使ったメニューが多く、地域雇用にも努め地域に根ざした運営を行っている。

1.1 評価内容

| 評価の視点・項目 | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----|
| 良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」 | | |
| 1 施設の運営について | 評価 | |
| 経営方針 | 指定管理者 | 所管課 |
| 施設運営のための経営方針は適切であったか | ○ | ○ |
| 市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解し運営されているか | ○ | ○ |
| 【指定管理者の評価】 経営方針についてはおおむね適切であったと思う。 | | |
| 【所管課の評価】 施設の設置目的である観光体験の推進、地域産業の振興、地域活動の進展を理解し、運営されていた。 | | |
| 利用者のサービス向上、利用促進に向けた取り組み | 指定管理者 | 所管課 |
| サービス向上のための取り組みは適切であったか | ○ | △ |
| 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足度が得られているか | △ | × |
| 利用者の要望・意見の把握・対応は適切であったか | △ | × |
| 利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切であったか | ○ | ○ |
| 施設の設備等の活用は適切であったか | ○ | ○ |
| 広報など利用に関する周知計画は適切であったか | ○ | ○ |
| 利用促進への取り組みは適切であったか | ○ | ○ |
| 施設利用(貸出)に関する具体的な計画は適切であったか | ○ | ○ |
| 【指定管理者の評価】 計画はしていたが、アンケートを実施していないため今年度より実施していく。 管理運営に関する要望に対する対応については、指定管理者の判断でできないことも多いので、所管課と協議しながら進めていく。 | | |
| 【所管課の評価】 アンケートを実施していないため、利用者からの要望や意見を把握することができなかった。早急に対応するように改善を求める。 また、利用者からのトラブルもなく、利用促進への取組は適切であった。 | | |

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

| 2 危機管理体制、平等利用等について | 評価 | |
|---------------------------------------------------------------------|-------|-----|
| 安全対策・緊急対策 | 指定管理者 | 所管課 |
| 利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか | ○ | ○ |
| 防災訓練等が実施されているか | ○ | ○ |
| 施錠、警備体制等は適切であるか | ○ | ○ |
| その他緊急時の対応が適切であったか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】 夜間はほぼひと気がないため、施錠、火気等安全面には注意している。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】 職員研修や防災訓練を実施し、利用者の安全に心がけていた。施錠等防犯の面も問題なく行われていた。</p> | | |
| 利用者の平等な利用の確保 | 指定管理者 | 所管課 |
| 利用者の平等な利用の確保がされたか | ○ | ○ |
| 不適切な利用の制限が行われていないか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】 問題なく行われている。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】 不適切な利用の制限もなく、利用者へは常に平等な利用が確保されていた。</p> | | |

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

| 3 施設の管理経費及び事務処理等について | 評価 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----|
| 施設の管理運営に係る経費の内容 | 指定管理者 | 所管課 |
| 施設・設備の維持管理の取組みは適切であったか | ○ | ○ |
| 経費節減のための取組みは適切であったか | △ | △ |
| 収支計画と事業計画の整合はとれていたか | △ | △ |
| <p>【指定管理者の評価】</p> <p>売上の増加により赤字幅は縮小されたが、国際芸術祭の影響が大きく今後の収支状況については注意して行っていく。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】</p> <p>施設、設備の維持管理は適切に行われていた。北アルプス国際芸術祭により利用者が増加することを計画しておらず、開催期間中は利用者を待たせるなど対応が不十分であった。職員の増員やメニューを限定するなどの対策が必要であった。</p> | | |
| 経理及び事務処理等 | 指定管理者 | 所管課 |
| 適正に会計処理が行われているか | ○ | ○ |
| 業務報告書や事業報告書が適切に作成されているか | ○ | ○ |
| 引き渡した備品が適正に管理されており、その帰属が明確であるか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】</p> <p>日々の現金管理、出納帳の作成を行い、会社の財務会計システムに入力するとともに、毎月会計事務所の監査を受けている。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】</p> <p>会計処理、業務報告書、事業報告者は適正に作成されており、備品についても帰属を明確に管理されている。</p> | | |

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

4 労務管理について

評価

職員の配置について

指定管理者

所管課

人員の配置、有資格者の配置は適切であったか

○

○

職員の研修計画は適切であったか

○

○

地域雇用への配慮がなされているか

○

○

【指定管理者の評価】

通常業務については、適切に行っている。

【所管課の評価】

通常業務においては、人員配置も適切であり、職員研修も行われ、利用者からの苦情はなかった。
また、地域雇用にも配慮されていた。

労働条件について

指定管理者

所管課

労働法規等を遵守した適正な労働条件を確保しているか

※手引き「労働関係法令遵守に係る確認事項」を記入のうえ、添付すること

○

○

法定三帳簿（労働者名簿・賃金台帳・出勤簿）が整っているか

○

○

給料が遅滞なく定められた期日に支払われているか

○

○

健康診断は適正に行われているか

○

○

【指定管理者の評価】

適正に行われている。

【所管課の評価】

労働法規は遵守され、労働条件についても適正に確保されている。
法定三帳簿も適正に整い、給料の延滞も見受けられない。

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

| 5 その他 | 評価 | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----|
| 連絡調整体制の整備 | 指定管理者 | 所管課 |
| 施設の運営や事故等、必要な報告・連絡が速やかに行われたか | ○ | ○ |
| 指定管理者と施設所管課で調整が行われたか | ○ | △ |
| 指定管理者と施設所管課が互いに協力し、施設の有効活用が図られたか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】 施設の有効活用については協議、対応すべきことがあると思われる。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】 指定管理者との連絡は密に行い、更なる施設の有効活用にして協議していかなければならない。</p> | | |
| 自主事業の実施・地域への配慮 | 指定管理者 | 所管課 |
| 自主事業の内容は適切であったか | ○ | ○ |
| 地域との連携ができたか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】 自主事業については売上の増加にもつながっており適切である。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】 自主事業の内容は適切で、メニューの見直し、イベントの開催などにより利用者が増加した。地域の食材を多く活用する等連携が図られていた。</p> | | |
| 法令等の遵守・個人情報の保護措置・情報公開 | 指定管理者 | 所管課 |
| 関係法令等が遵守されたか | ○ | ○ |
| 個人情報保護の取組みは適切であったか | ○ | ○ |
| <p>【指定管理者の評価】 適切に行われた。</p> | | |
| <p>【所管課の評価】 関係法令は遵守され、個人情報も適切に取り扱われていた。</p> | | |
| その他施設の特事情 | 指定管理者 | 所管課 |
| (施設所管課で施設の特性を考慮した内容を記載) | | |
| (施設所管課で施設の特性を考慮した内容を記載) | | |
| <p>【指定管理者の評価】</p> | | |
| <p>【所管課の評価】</p> | | |