

指定管理者の管理運営に対する評価シート (年度評価)

1 公の施設

評価対象年度：令和3年度 (指定期間 5年のうち 1年目)

施設名	大町市ふれあいセンターさざなみ	設置年月	平成14年6月
所在地	大町市八坂15812	所管課	八坂支所

2 指定管理者

団体名	株式会社ポップ	選定方法	公募 ・ 非公募
住所	白馬村大字北城3030番地567	指定期間	令和3年4月1日から令和8年3月31日

3 当該施設の管理運営に関わる収支 (単位：千円)

項目		予算額	決算額	
市	収入	納付金	1	0
		計 (A)	1	0
	支出	指定管理料	753	753
		修繕費	1,000	634
		計 (B)	1,753	1,387
	差引 (A-B)		△1,752	△1,387

項目		予算額	決算額	
指定 管理 者	収入	指定管理料	753	753
		利用料	15,300	9,804
		雑収入	1,000	72
		機材倉庫貸出料	600	600
		計 (A)	17,653	11,229
	支出	人件費	5,000	3,419
		仕入	3,000	3,249
		雑費・支払手数料	885	137
		福利厚生	560	379
		水道・高熱費	6,860	5,371
		その他	200	38
		リース代	233	196
		備品消耗品	470	197
		修繕費	500	542
通信費	300	225		
地代・家賃	12	0		
計 (B)	18,020	13,753		
差引 (A-B)		△367	△2,524	

(施設名 : 大町市ふれあいセンターさざなみ)

4 職員の配置状況 (人数、役職、職務内容、正職員・非常勤職員等)

支配人 1人	非常勤 2人	計3人
--------	--------	-----

5 施設の利用状況

利用区分等	目標値 (人)	実績 (人)	%
指定管理業務	12,000	1,927	16.05%
自主事業	20,000	7,877	39.38%

6 自主事業の状況

事業名・イベント名	開催日時	参加者	内容
コロナのため中止			

7 事故発生時の対応

日付	内容・対応等
9月15日	避難訓練
9月15日	AED講習 心肺蘇生法等

8 施設・設備の修繕状況

日付	内容・対応等
4月30日	消防設備 不具合箇修繕
9月25日	ティーサーバー修繕
11月4日	ハチの巣除去用高所作業車代
12月29日	浴槽昇温不良調査・修繕

9 利用者満足度調査 (利用者アンケート)

アンケート実施の有無 (有 ・ 無)

【アンケート方法】

テーブルにアンケート用紙を置いているが、新型コロナウイルス感染防止により中止とした。

【アンケート期間】

アンケート集計結果内容

利用者からの主な苦情・意見とその対応

アンケートによる改善点

10 管理運営に対する評価、制度導入の効果について (総括)

【指定管理者 (総括)】

コロナの感染拡大防止のため外出が少なくなったため、休業を余儀なくされ売り上げの見込みはほとんどなかった。

再三の蔓延防止措置の連続により開けては締を繰り返し昨年度より経費が約30%程増加してしまった。

冬の営業は本年度より休業にしたが、コロナによる影響で春、夏の収益が少なく厳しいものだった。また夜のレストランがほとんど来ない為夜のレストラン営業は今後の課題である。

コロナ禍で計画した運営が実行できず集客に苦慮した。

また、入浴者は比較的が多いが維持費が思ったより高額だった。

【施設所管課 (総括)】

さざなみの収益はラフティングの利用者数に大きく左右され、新型コロナウイルス感染症の影響により修学旅行等の利用者が減り、経費が増加したことから赤字決算となった。

夜間のレストラン営業については、地元利用者の意見を聞き、指定管理者と検討しながら協議を進めていきたい。

また、冬期間は今回の指定管理期間より、施設の管理のみとし営業は休業した。

1 1 評価内容

評価の視点・項目 適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」		
1 施設の運営について	評価	
経営方針	指定管理者	所管課
施設運営のための経営方針は適切であったか	○	○
市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解し運営されているか	○	○
【指定管理者の評価】 コロナでの感染拡大防止のため公共施設ということもあり、感染防止及び経費削減を考え一早く休業をした。売り上げは見込めなかったが感染者等は出なかった。		
【所管課の評価】 新型コロナウイルス感染症の影響により利用者は減少したが、経営方針や施設の設置目的は理解し業務を運営していた。		
利用者のサービス向上、利用促進に向けた取り組み	指定管理者	所管課
サービス向上のための取組みは適切であったか	○	○
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足度が得られているか	×	×
利用者の要望・意見の把握・対応は適切であったか	△	△
利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切であったか	○	○
施設の設備等の活用は適切であったか	○	○
広報など利用に関する周知計画は適切であったか	○	○
利用促進への取り組みは適切であったか	○	○
施設利用(貸出)に関する具体的な計画は適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】 新型コロナウイルス感染対策としてパーテーションを置く、消毒液等を置くなど利用者が安心して利用できるように努めた。 感染拡大防止のため利用者と会話ができない、マスクで表情が見えないなどで、今まで笑顔がいいサービスと好評であったがそれに関しては難しいところだった。 蔓延防止のため急に締めることがありお客様には不便なところがあったかと思う。 修学旅行の際は入浴時間を制限するなど利用者に不満のないよう努めた。		
【所管課の評価】 新型コロナウイルス感染症のためアンケート調査を実施していないが、コロナ禍での利用者の要望や意見を把握するために実施するべきであった。 また、新型コロナウイルス感染対策として、レストランメニューのテイクアウトを実施するなどサービスの向上を図ったことは評価できる。 広報では、地域住民へチラシを配るなど工夫をしている姿が見られた。		

評価の視点・項目

適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」

2 危機管理体制、平等利用等について

評価

安全対策・緊急対策

指定管理者

所管課

利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか

○

○

防災訓練等が実施されているか

○

○

施錠、警備体制等は適切であるか

○

○

その他緊急時の対応が適切であったか

○

○

【指定管理者の評価】

避難訓練を行いました。また、警備保障会社アルソックと契約し防犯機械を導入しました。いざというときのための心肺蘇生法の訓練もしている。コロナの安全対策や感染時の移動等を受け持ってくれる団体と提携し、感染の際の連携をとれるようにしている。

【所管課の評価】

利用者の安全確保に関する研修や避難訓練については、ラフティングを行う系列会社と共同で実施している。施錠は確実に行われ、職員不在時の警備は警備会社に委託し適正に管理されている。

利用者の平等な利用の確保

指定管理者

所管課

利用者の平等な利用の確保がされたか

○

○

不適切な利用の制限が行われていないか

○

○

【指定管理者の評価】

修学旅行期間の団体の生徒に対してしっかり管理ができたため、地域住民からの苦情はなく笑顔で施設を利用してもらえた。

【所管課の評価】

以前は修学旅行の生徒で混雑し、一般利用者の方へ迷惑をかけることもあったが、誘導等をしっかり行い不適切な利用制限もなく対処していた。

評価の視点・項目

適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」

3 施設の管理経費及び事務処理等について	評価	
施設の管理運営に係る経費の内容	指定管理者	所管課
施設・設備の維持管理の取組みは適切であったか	○	○
経費節減のための取組みは適切であったか	○	○
収支計画と事業計画の整合はとれていたか	△	△
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>経費節減のための取組みは適切であったが、施設の光熱費等がやはり削減が難しく、休業や修学旅行減少、利用者の減少に伴い売り上げが急激に減少してしまった。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>施設、設備の維持管理は適切に行われていた。昨年度より利用者が増加し収入も増えたが、水道光熱費の増加により経費も増えたため、収支の整合が取れず赤字決算となってしまった。経費削減について引き続き取り組んでほしい。</p>		
経理及び事務処理等	指定管理者	所管課
適正に会計処理が行われているか	○	○
業務報告書や事業報告書が適切に作成されているか	○	○
引き渡した備品が適正に管理されており、その帰属が明確であるか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>経理は本社と連携して行いました。会計事務所も利用しています。コロナ禍で休業していることも含め、本社から施設まで資料等を取りに行くのが遅れ度々報告書が遅れることがあった。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>会計処理は適切に行われているが、業務報告書等の遅滞が見受けられた。</p>		

評価の視点・項目

適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」

4 労務管理について	評価	
職員の配置について	指定管理者	所管課
人員の配置、有資格者の配置は適切であったか	○	○
職員の研修計画は適切であったか	○	○
地域雇用への配慮がなされているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】 もう少し地域の人材を活用したいが、地域の人口減少が年々進み人材確保が難しい。</p>		
<p>【所管課の評価】 人員配置、研修計画は適切で、地域雇用への配慮もされていた。</p>		
労働条件について	指定管理者	所管課
労働法規等を遵守した適正な労働条件を確保しているか (※「労働関係法令遵守に係る確認事項」を記入のうえ、添付すること)	○	○
法定三帳簿（労働者名簿・賃金台帳・出勤簿）が整っているか	○	○
給料が遅滞なく定められた期日に支払われているか	○	○
健康診断は適正に行われているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】 給料の延滞はありませんでした。健康診断も弊社で行っています。</p>		
<p>【所管課の評価】 労働法規等については遵守されている。 給料の支払い、健康診断についても問題は見受けられない。</p>		

評価の視点・項目

適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」

5 その他	評価	
連絡調整体制の整備	指定管理者	所管課
施設の運営や事故等、必要な報告・連絡が速やかに行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課で調整が行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課が互いに協力し、施設の有効活用が図られたか	○	○
【指定管理者の評価】 緊急連絡網をつくり事務所に提示しております。		
【所管課の評価】 施設を運営する上で必要な協議や調整、事故等の報告について迅速に行われており適切である。		
自主事業の実施・地域への配慮	指定管理者	所管課
自主事業の内容は適切であったか	○	○
地域との連携ができたか	△	△
【指定管理者の評価】 今年度は休業をしたためお風呂に入りたいという地域住民へのニーズに応えられなかった。自主事業は、営業開始とともに配慮したサービスの提供はできた。		
【所管課の評価】 新型コロナウイルス感染症により利用者が減少している中、昨年度より多くの修学旅行を誘致することができた。		
法令等の遵守・個人情報の保護措置・情報公開	指定管理者	所管課
関係法令等が遵守されたか	○	○
個人情報保護の取組みは適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】 適切でした。		
【所管課の評価】 関係法令等は遵守され、個人情報保護についても適正に取り扱われている。		
その他施設の特殊事情	指定管理者	所管課
(施設所管課で施設の特殊性を考慮した内容を記載)		
(施設所管課で施設の特殊性を考慮した内容を記載)		
【指定管理者の評価】		
【所管課の評価】		