

## 指定管理者の管理運営に対する評価シート（年度評価）

1 公の施設		評価対象年度：平成28年度（指定期間5年のうち1年目）	
施設名	大田市八坂ふるさと体験館	設置年月	平成8年6月
所在地	大田市八坂1135	所管課	八坂支所

2 指定管理者			
団体名	株式会社ピュアハウス	選定方法	(公募) ・ 非公募
住所	大田市八坂997-1	指定期間	平成28年4月1日 ~ 平成33年3月31日

3 当該施設の管理運営に関わる収支（単位：千円）				
項目		予算額	決算額	
市	収入	納付金	0	
		計（A）	0	
	支出	指定管理料	80	80
		備品購入費	238	238
		計（B）	318	318
差引（A-B）		△ 318	△ 318	

項目		予算額	決算額	
指定 管理 者	収入	指定管理料	80	
		体験	320	
		以外売上等	3,253	
		雑収入	9	
		計（A）	3,662	
	支出	人件費	1,866	6,105
		施設管理・修繕費	150	0
		食材費	908	2,789
		水道光熱費	362	776
		広告宣伝費	306	626
		雑費	70	134
		備品消耗品費	0	1,176
		通信交通費	0	149
	計（B）	3,662	11,755	
差引（A-B）		0	△ 4,725	

#### 4 職員の配置状況（人数、役職、職務内容、正職員・非常勤職員等）

調理場・ホール 2名 社員・パート	調理・施設掃除・施設管理
ホール 数名 アルバイト（繁忙期）	調理補助・施設掃除・施設管理

#### 5 施設の利用状況（単位：千円）

利用区分等	目標値	実績	%
食堂	2,571	3,685	143.3%
宴会	500	2,332	466.4%
体験	320	609	190.3%
その他	89	324	364.0%

#### 6 自主事業の状況

事業名・イベント名	開催日時	参加者	内容
山菜そばまつり	4/29~5/8	572名	
新そばまつり	10/22~11/6	1459名	

#### 7 事故発生時の対応

日付	内容・対応等
	特になし

#### 8 施設・設備の修繕状況

日付	内容・対応等
	特になし

## 9 利用者満足度調査（利用者アンケート）

アンケート実施の有無（有・無）

【アンケート方法】

H28年度はアンケートを実施することが出来なかったが、利用者の要望や意見を適確に把握するために重要だと考えている。アンケート内容や方法について、所管課とともに検討しながら実施していく。

【アンケート期間】

アンケート集計結果内容

利用者からの主な苦情・意見とその対応

- ・一度来た方には非常に満足度が高くもう一度訪れたいという方が多い。  
ネットなどを利用して多くの情報発信をしていくとともに、定期的なイベントも企画していく。

【アンケートによる改善点】

上記事項と重複

## 10 管理運営に対する評価、制度導入の効果について（総括）

指定管理者（総括）

初期投資による損失も響き、収支は振るわなかったが、自主事業によるPR活動に力を入れ、地域との連携も積極的に図ったため、店舗の認知度は確実に上昇してきている。地域の伝統文化を体験できるお店として、更に地域／観光客等に受け入れられるよう、努力していく。

施設所管課（総括）

自主事業については、食堂の営業日を拡大し、定休日を週1日にするとともに、定食や灰焼きおやきなどメニューを増やし利用者へのサービス向上を図り、売上増に繋がったことは評価できる。しかし、人件費等が大幅に増加し、収支状況については厳しい結果になったことは、改善する必要がある。また、公民館とタイアップし地元住民によるそば打ちの後継者育成などに努め、一定の成果を収めている。育成者が活躍できる場を設けることが必要である。

1 1 評価内容

評価の視点・項目		
良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」		
1 施設の運営について	評価	
経営方針	指定管理者	所管課
施設運営のための経営方針は適切であったか	○	○
市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解し運営されているか	○	○
【指定管理者の評価】 経営方針についてはおおむね適切であったと思う。		
【所管課の評価】 施設の設置目的である体験事業や特産のそばを提供しながら運営されていた。		
利用者のサービス向上、利用促進に向けた取り組み	指定管理者	所管課
サービス向上のための取り組みは適切であったか	○	○
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足度が得られているか	△	△
利用者の要望・意見の把握・対応は適切であったか	△	△
利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切であったか	○	○
施設の設備等の活用は適切であったか	○	○
広報など利用に関する周知計画は適切であったか	○	○
利用促進への取り組みは適切であったか	○	○
施設利用(貸出)に関する具体的な計画は適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】 アンケートを実施していないため今後実施していく。 要望に対する対応については、指定管理者の判断できないことも多いので、 所管課と協議しながら進めていく。		
【所管課の評価】 アンケート調査を実施し、利用者の要望や意見を反映した運営に取り組んでほしい。自主事業の食堂営業日を拡大するなど、サービス向上への取り組みは適切であった。また、施設利用(貸出)も適切であった。		

評価の視点・項目		
良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」		
2 危機管理体制、平等利用等について	評価	
安全対策・緊急対策	指定管理者	所管課
利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか	○	○
防災訓練等が実施されているか	○	○
施錠、警備体制等は適切であるか	○	○
その他緊急時の対応が適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】 夜間はほぼひと気がないため、施錠等安全面には注意している。		
【所管課の評価】 職員研修や防災訓練を行い、利用者の安全に心がけていた。施錠等防犯面も問題なく行われた。		
利用者の平等な利用の確保	指定管理者	所管課
利用者の平等な利用の確保がされたか	○	○
不適切な利用の制限が行われていないか	○	○
【指定管理者の評価】 問題なく行われている。		
【所管課の評価】 利用者に対しては常に平等かつ公平に対応しており、不利益になる制限はなく快適な利用に努めていた。		

評価の視点・項目 良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」		
3 施設の管理経費及び事務処理等について	評価	
施設の管理運営に係る経費の内容	指定管理者	所管課
施設・設備の維持管理の取組みは適切であったか	○	○
経費節減のための取組みは適切であったか	△	△
収支計画と事業計画の整合はとれていたか	△	△
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>売上が計画の倍とはなったが、特に人件費が想定以上に掛かってしまったため大幅な赤字となった。見直しを図っていく。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>施設や設備の維持管理は適切であった。収支計画については、大幅な人件費がかかり赤字経営となっているため見直しが必要である。</p>		
経理及び事務処理等	指定管理者	所管課
適正に会計処理が行われているか	○	○
業務報告書や事業報告書が適切に作成されているか	○	○
引き渡した備品が適正に管理されており、その帰属が明確であるか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>日々の現金管理、出納帳の作成を行い、会社の財務会計システムに入力するとともに、毎月会計事務所の監査を受けている。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>会計処理、業務報告書、事業報告書は適切に作成されており、備品についても帰属を明確に管理されている。</p>		

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

4 労務管理について	評価	
職員の配置について	指定管理者	所管課
人員の配置、有資格者の配置は適切であったか	△	△
職員の研修計画は適切であったか	○	○
地域雇用への配慮がなされているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>地域住民の雇用も継続できており、適切な配置が実現できている。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>人員の配置は見直しを行う必要がある。職員研修を行い利用者から職員の苦情等もなかった。また、ほとんどの職員が地域雇用で、後継者育成にも努めていた。</p>		
労働条件について	指定管理者	所管課
労働法規等を遵守した適正な労働条件を確保しているか ※手引き「労働関係法令遵守に係る確認事項」を記入のうえ、添付すること	○	○
法定三帳簿（労働者名簿・賃金台帳・出勤簿）が整っているか	○	○
給料が遅滞なく定められた期日に支払われているか	○	○
健康診断は適正に行われているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <p>労働法規については遵守し給料の遅滞もない。 健康診断も行っている。</p>		
<p>【所管課の評価】</p> <p>労働法規は遵守され、労働条件についても適正に確保されている。 帳簿類も適正に処理され、給料の遅滞も見受けられない。</p>		

評価の視点・項目		
良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」		
5 その他	評価	
連絡調整体制の整備	指定管理者	所管課
施設の運営や事故等、必要な報告・連絡が速やかに行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課で調整が行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課が互いに協力し、施設の有効活用が図られたか	○	○
【指定管理者の評価】 施設の有効活用については協議、対応すべきことがあると思われる。		
【所管課の評価】 指定管理者との連携は図られていたが、施設の有効活用について協議していく必要がある。		
自主事業の実施・地域への配慮	指定管理者	所管課
自主事業の内容は適切であったか	○	○
地域との連携ができたか	○	○
【指定管理者の評価】 地域からの食材買取に力をいれ、イベント等の自主事業も予定通り実施した。		
【所管課の評価】 自主事業はそば処として、週1の定休日を除く営業の他にそば祭りを2回開催し多くの利用者で賑わっていた。食事メニューも増やすなど、工夫を凝らした結果、地元のみならず市内からも多くの利用者が訪れたことは評価できる。		
法令等の遵守・個人情報の保護措置・情報公開	指定管理者	所管課
関係法令等が遵守されたか	○	○
個人情報保護の取組みは適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】 適切に行われた。		
【所管課の評価】 関係法令は遵守され、個人情報も適切に取り扱われていた。		
その他施設の特殊事情	指定管理者	所管課
(施設所管課で施設の特殊性を考慮した内容を記載)		
(施設所管課で施設の特殊性を考慮した内容を記載)		
【指定管理者の評価】		
【所管課の評価】		