

## 指定管理者の管理運営に対する評価シート（年度評価）

### 1 公の施設 評価対象年度：平成27年度（指定期間 5年のうち 3年目）

施設名	大町市信濃木崎夏期大学	設置年月	大正6年3月2日
所在地	大町市平7243番地	所管課	教育委員会事務局 生涯学習課

### 2 指定管理者

団体名	公益財団法人 信濃通俗大学会	選定方法	公募 ・ <span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 2px;">非公募</span>
住所	大町市大町1058番地2 北安曇教育会館内	指定期間	平成25年4月1日～平成30年3月31日

### 3 当該施設の管理運営に関わる収支（単位：千円）

項目		予算額	決算額
市	収入	納付金	0
		計（A）	0
		支出	指定管理料
	修繕費		300
	大町市負担金		0
	計（B）		300
差引（A－B）		-300	-300

項目		予算額	決算額
指定 管理 者	収入	指定管理料	0
		利用料	250
		聴講料	100
		市町村補助金	650
		教育会補助金	1,200
		寄付金	600
		雑収入	285
		繰越金	451
		計（A）	3,536
	支出	人件費	0
		夏期大学開講事業費	2,683
		夏期大学維持管理費	853
		計（B）	3,536
		差引（A－B）	

#### 4 職員の配置状況（人数、役職、職務内容、正職員・非常勤職員等）

施設管理責任者として、事務局長1名を配置し、北安曇教育会と連携して管理している。

#### 5 施設の利用状況

利用区分等	目標値	実績	%
立川市大町市中学生サミット	2日間40人	2日間40人	100%
おおまち未来教室	1日間150人	1日間50人	33%
民間団体夏期合宿	10日間10人	11日間15人	150%
原始感覚美術祭	2日間50人	2日間50人	100%

#### 6 自主事業の状況

事業名・イベント名	開催日時	参加者	内容
第99回信濃木崎夏期大学	8月1日～9日	1847人	9日間の講義を開講

#### 7 事故発生時の対応

日付	内容・対応等
なし	なし

#### 8 施設・設備の修繕状況

日付	内容・対応等
5月23日	駐車場転落防止用車止め設置
6月20日	講堂内壁しっくい壁修繕
6月30日	倒木伐採
7月7日	講堂トイレ止水器具取り替え

## 9 利用者満足度調査（利用者アンケート）

アンケート実施の有無（有）・ 無 ）

【アンケート方法】

夏期大学期間中、毎日聴講者にアンケート用紙を配布して、講義内容や運営について意見を伺った。

【アンケート期間】

聴講者 8月1日～9日

学校関係者 8月末

アンケート集計結果内容

（1）聴講者アンケート

・20年前に姉が大学で教わった先生がお出でになり、ぜひ講義を聴きたいと思って参加した。忙しさで学生時代より読書時間が激減しているが、大学レベルの文学譚を聴くことができ、読書意欲を高められた。

・いただいた資料を家でじっくり読み返し、また来年出席したい。  
・青年団の頃仲間と受講して以来、久しく来ていなかったが、今年は5日間受講した。心豊かな生活につながる。

・いつも清潔な雰囲気の中で学ばせていただき、何ともいえない心地である。

（2）学校関係者

・今をときめく話題の先生に来ていただけ、興味を持って受講できた。

・来年100周年を迎えるが、一つの通過点として、継続できる内容・体制づくりを希望する。

利用者からの主な苦情・意見とその対応

・私のような老人には難しすぎる講義が多かったが、かといって易しい内容にする必要はない。難解な講義も刺激になりおもしろい。

・講義中に袋をがさがささせてパンを食べているものがいた。講師にも失礼なので、注意していただきたい。

→係が会場の様子を見ているので、目に余るようであれば、個別にお願いをするようにする。

・本日はプロジェクターやパソコンの不調が目についた。改善をお願いしたい。

→講義前のリハーサルを徹底し、改善に努める。

【アンケートによる改善点】

・靴べらの希望があり、後半は学校から借用して対応した。

## 10 管理運営に対する評価、制度導入の効果について（総括）

指定管理者（総括）

・一昨年11月の神城断層地震により破損した壁の漆喰などを、今年度春に補修していただいた。安心して運営に携わることができ、大変感謝している。

・9日間の夏期大学には、昨年より若干多い聴講者があり、盛況だった。更に幅広い聴講者に参加していただけるよう、広報の改善に努めたい。

・施設利用では、新たに「立川市と大町市の中学生交流事業」などに利用していただいた。引き続き、利用者の拡大に努めたい。

施設所管課（総括）

・指定管理の中核事業である夏期大学の運営をはじめ、貸館業務等も特段の問題なく対応していただいている。

・貸館利用者は155人となり、前年度に比べ158%の大幅な増となった。近隣では類を見ない建物であるため、管理上問題の無い範囲で、利用者の増について対応いただいております。指定管理制度の導入の成果であると考えている。

1.1 評価内容

評価の視点・項目		
良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、未実施「×」		
1 施設の運営について	評価	
経営方針	指定管理者	所管課
施設運営のための経営方針は適切であったか	○	○
市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解し運営されているか	○	○
【指定管理者の評価】		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・人間教養を追究した学術の普及を図り、生涯学習の推進に寄与するという目的に添って運営ができた。</li> </ul>		
【所管課の評価】		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・歴史ある信濃木崎夏期大学の開講により、地域の生涯学習活動の推進に寄与していただいている。</li> <li>・貸館利用については、前年度比158%の増となり、適切に対応していただいている。</li> </ul>		
利用者のサービス向上、利用促進に向けた取り組み	指定管理者	所管課
サービス向上のための取り組みは適切であったか	○	○
利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足度が得られているか	○	○
利用者の要望・意見の把握・対応は適切であったか	○	○
利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切であったか	○	○
施設の設備等の活用は適切であったか	○	○
広報など利用に関する周知計画は適切であったか	○	○
利用促進への取り組みは適切であったか	○	○
施設利用(貸出)に関する具体的な計画は適切であったか	○	○
【指定管理者の評価】		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・聴講者からのアンケートでは、講師の選定、講義内容ともに好評であった。特に、今年度は国会での安全保障法案の審議に関わって、タイムリーな講義が設定でき、「納得のいくお話だった」「わからなかったことが理解できた」といった感想をたくさんいただき、良かったと考えている。</li> <li>・運営については感謝の言葉をたくさんいただいている。施設上の制限はあるが、気持ちよく参加していただけるよう今後も努めたい。</li> <li>・利用者の中に、サービスを受けて当然と考えている方、あるいは周りの迷惑を考えないような行為をする方がおられ、対応に苦慮する場面があった。夏期大学の立場を理解していただくように努めたい。</li> </ul>		
【所管課の評価】		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・夏期大学の開催について、適切に取り組みがなされている。</li> <li>・貸館利用については前年度比158%の増となった。引き続き、管理上支障のない範囲で、利用がなされるよう対応をお願いしたい。</li> </ul>		

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

2 危機管理体制、平等利用等について	評価	
安全対策・緊急対策	指定管理者	所管課
利用者の安全確保に関する研修を実施し、職員が内容を熟知しているか	○	○
防災訓練等が実施されているか	○	○
施設、警備体制等は適切であるか	○	○
その他緊急時の対応が適切であったか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・年3回の避難訓練を計画通り実施した。</li> <li>・定期的な施設の巡視や点検、整備作業などを行った。</li> <li>・今年度はスズメバチが附属棟の屋根裏に巣を作ってしまう、建物内にたくさん進入して駆除に苦労した。幸い、刺されるなどの被害はなかったが、来年度も早めに対応するよう心がけたい。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設管理については、修繕の実施等適切に行われている。</li> </ul>		
利用者の平等な利用の確保	指定管理者	所管課
利用者の平等な利用の確保がされたか	○	○
不適切な利用の制限が行われていないか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の特徴があるため、貸出期間が限られているが、希望者には希望通りに利用していただくことができた。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・夏期大学以外の一般の貸館利用についても適切な対応がなされており、平等な利用の確保に努めている。</li> </ul>		

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

3 施設の管理経費及び事務処理等について	評価	
施設の管理運営に係る経費の内容	指定管理者	所管課
施設・設備の維持管理の取組みは適切であったか	○	○
経費節減のための取組みは適切であったか	○	○
収支計画と事業計画の整合はとれていたか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・収入は補助金が大半のため、経費の削減に努めた。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・講堂内しっくい壁の修繕以外の修繕については、指定管理者の会計の中で処理しており、適切に取り組んでいる。</li> </ul>		
経理及び事務処理等	指定管理者	所管課
適正に会計処理が行われているか	○	○
業務報告書や事業報告書が適切に作成されているか	○	○
引き渡した備品が適正に管理されており、その帰属が明確であるか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・法令に従って、事業報告書や収支計算書などを作成している。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務処理は適切になされていると考えている。</li> </ul>		

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

4 労務管理について	評価	
職員の配置について	指定管理者	所管課
人員の配置、有資格者の配置は適切であったか	○	○
職員の研修計画は適切であったか	○	○
地域雇用への配慮がなされているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・人員の配置は適切に行われている。</li> <li>・防火管理者の資格を有しているものを配置している。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・事務の対応等職員の配置に問題はなく、貸館が主となる施設であり、必要最小限の事務職員で対応している。なお、夏期大学の開講や貸館利用を促進することで、地域への波及効果が得られると考えるので、引き続き対応を進めていただきたい。</li> </ul>		
労働条件について	指定管理者	所管課
労働法規等を遵守した適正な労働条件を確保しているか	○	○
法定三帳簿（労働者名簿・賃金台帳・出勤簿）が整っているか	○	○
給料が遅滞なく定められた期日に支払われているか	○	○
健康診断は適正に行われているか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・適正であった。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・指定管理者として適切に対応しているとする。</li> </ul>		

評価の視点・項目

良い・適当である「○」、改善が必要である「△」、悪い・未実施「×」

5 その他	評価	
<b>連絡調整体制の整備</b>	指定管理者	所管課
施設の運営や事故等、必要な報告・連絡が速やかに行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課で調整が行われたか	○	○
指定管理者と施設所管課が互いに協力し、施設の有効活用が図られたか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>適切に対応できた。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>しっくい壁修繕については、連絡を密にして適切に対応することができた。また、新年度の修繕計画等調整を取り進めてきた。</li> </ul>		
<b>自主事業の実施・地域への配慮</b>	指定管理者	所管課
自主事業の内容は適切であったか	○	○
地域との連携ができたか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>夏期大学の内容・運営は地域の方から好評をいただいている。</li> <li>各市町村あるいはシニア大学などと連携して、広報・運営に努めている。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>地域の重要な生涯学習の場として、継続的に事業を推進していただいている。</li> </ul>		
<b>法令等の遵守・個人情報の保護措置・情報公開</b>	指定管理者	所管課
関係法令等が遵守されたか	○	○
個人情報保護の取組みは適切であったか	○	○
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>適切であった。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>特段の問題はなく、適切に行われていると考えている。</li> </ul>		
<b>その他施設の特異事情</b>	指定管理者	所管課
(施設所管課で施設の特異性を考慮した内容を記載)	/	/
(施設所管課で施設の特異性を考慮した内容を記載)	/	/
<p>【指定管理者の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>特記事項なし。</li> </ul>		
<p>【所管課の評価】</p>		