

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

自治体コード	都道府県名	市区町村名	類似団体区分
202126	長野県	大田市	都市Ⅰ-1

(1)民間委託		【参考】	
項目	直営(※)	類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】			
本庁舎の清掃		95.0%	99.6%
本庁舎の夜間警備		82.4%	98.1%
案内・受付		12.6%	90.3%
電話交換		23.5%	92.9%
公用車運転		75.6%	88.2%
し尿収集		68.9%	97.9%
一般ごみ収集		89.1%	96.5%
学校給食(調理)		56.3%	65.9%
学校給食(運搬)		68.1%	90.7%
学校用務員事務		14.3%	34.3%
水道メーター検針		95.0%	99.4%
道路維持補修・清掃等		90.8%	96.4%
ホームヘルパー派遣		63.0%	98.7%
在宅配食サービス		83.2%	99.9%
情報処理・庁内情報システム維持		96.6%	99.5%
ホームページ作成・運営		75.6%	97.4%
調査・集計		64.7%	95.8%

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入				【参考】				
施設名	公の施設数	制度導入施設数	導入率	前年度以降、導入が進んでいない理由	自治体職員常駐施設数	自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方	類似団体委託率	全国(市区町村分)委託率
体育館	1	0	0.0%	体育館及び体育施設の管理のみだけでなく、各種大会運営やスポーツ振興事業等を業務としておこなっているため	1	体育館及び体育施設の管理のみだけでなく、各種大会運営やスポーツ振興事業等を業務としておこなっているため	31.4%	38.6%
競技場(野球場、テニスコート等)	22	0	0.0%	体育館及び体育施設の管理のみだけでなく、各種大会運営やスポーツ振興事業等を業務としておこなっているため	0		42.2%	46.7%
プール	1	1	100.0%		0		45.7%	48.5%
海水浴場	0	0			0		7.3%	12.6%
宿泊休業施設(ホテル、温泉宿舎等)	3	3	100.0%		0		99.0%	88.2%
休業施設(公衆浴場、海・山の家等)	1	1	100.0%		0		71.7%	75.6%
キャンプ場等	1	1	100.0%		0		50.3%	58.0%
産業情報提供施設	0	0			0		79.0%	74.3%
展示場施設、見本市施設	0	0			0		85.7%	64.9%
開放型研究施設等	0	0			0		50.0%	50.0%
大規模公園	0	0			0		34.6%	41.6%
公営住宅	25	0	0.0%	小規模施設が市内を広く範囲にわたって点在しており、管理運営を行っていく上で入れ替えにおけるメリットがないと考える。	0		8.0%	13.3%
駐車場	7	0	0.0%	指定管理者が少額になるためコスト増が見込まれる。	0		30.1%	38.5%
大規模霊園、斎場等	1	0	0.0%	指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる。	0		23.0%	21.7%
図書館	1	0	0.0%	指定管理者制度の導入を検討すべき施設として検討中	1	指定管理者制度の導入を検討すべき施設として検討中	13.4%	17.4%
博物館(美術館、科学館、歴史館、動物園等)	1	0	0.0%	指定管理者制度の導入を検討すべき施設として検討中	1	指定管理者制度の導入を検討すべき施設として検討中	28.4%	27.8%
公民館、市民会館	6	0	0.0%	指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれる。	6	附属機関による管轄結果により、「直営で運営すべき施設」とされた	20.5%	21.8%
文化会館	1	0	0.0%	「指定管理者による管理を検討すべき施設」として検討中である	1	「指定管理者による管理を検討すべき施設」として検討中である	28.7%	51.9%
合宿所、研修所等(青少年の家を含む)	0	0			0		47.5%	46.6%
特別養護老人ホーム	0	0			0		71.4%	74.7%
介護支援センター	0	0			0		58.9%	50.6%
福祉・保健センター	4	3	75.0%	保健センターのみを運営している。附属機関による管轄結果により、「直営で運営すべき施設」とされたため。	1	附属機関による管轄結果により、「直営で運営すべき施設」とされた	48.3%	53.4%
児童クラブ、学童館等	1	0	0.0%	「指定管理者による管理を検討すべき施設」として検討中である	1	「指定管理者による管理を検討すべき施設」として検討中である	12.4%	22.6%

(3)窓口業務			窓口業務の民間委託	
設置状況	設置予定無し	→	予定時期	

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果

委託状況	委託予定無し

類似団体	全国(市区町村分)
設置率	委託率
13.4%	10.1%
実施率	委託率
12.0%	18.5%

(4)庶務業務の集約化			【参考】																					
実施状況	委託状況	→	対象業務	類似団体																				
実施予定無し	委託予定無し		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th>対象部局</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>首長部局 企業局 教育委員会 その他</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	対象部局	給与	旅費	福利厚生	財務会計	首長部局 企業局 教育委員会 その他					<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>実施率</td> <td>委託率</td> </tr> <tr> <td>20.2%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>全国(市区町村分)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>実施率</td> <td>委託率</td> </tr> <tr> <td>23.5%</td> <td>2.6%</td> </tr> </table>	実施率	委託率	20.2%	0.0%	全国(市区町村分)		実施率	委託率	23.5%	2.6%
対象部局	給与	旅費	福利厚生	財務会計																				
首長部局 企業局 教育委員会 その他																								
実施率	委託率																							
20.2%	0.0%																							
全国(市区町村分)																								
実施率	委託率																							
23.5%	2.6%																							

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。【人口が5万人未満の団体は回答不要】

BPRの手法を用いた業務分析

取組状況	→	業務改革効果

(5)自治体情報システムのクラウド化			【参考】	
実施済み	実施予定	→	実施時期	実施率(類似団体)

類型	住基	税	国保	年金	福祉
自治体クラウド					
単独クラウド					

類型	実施予定時期
自治体クラウド	
単独クラウド	

全国	自治体クラウド	単独クラウド
実施率	20.7%	34.3%

検討状況

○	クラウド化とする場合に係る経費が大きい。所管課における検討を継続して実施中である。
---	---

実施しない理由

(6)公共施設等総合管理計画		
策定済み	○	策定予定

策定予定時期

類似団体	全国(市区町村分)
策定割合	策定割合
100.0%	95.0%

(7)地方公会計の整備		
作成済み	○	作成予定

作成完了予定年度

類似団体	全国(市区町村分)
作成割合	作成割合
17.6%	15.0%

※ 統一した基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。